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**Sentencia** del Tribunal Electoral que **desecha de plano** la demanda del juicio ciudadano presentado por Jesús Antonio Maya López, en contra de la resolución de la Comisión Nacional de Honor y Justicia del Partido Encuentro Solidario, que resolvió el medio de impugnación promovido por el actor, en cumplimiento a lo ordenado en el juicio ciudadano TEEA-JDC-043/2021; porque **este Tribunal considera** que su **presentación fue extemporánea.**
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# Glosario

|  |  |
| --- | --- |
| **Actor:****Responsable/CNHJ:** | José Antonio Maya López.Comisión Nacional de Honor y Justicia del PES. |
| **PES:** | Partido Encuentro Solidario. |
| **Tribunal:** | Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Lineamientos:** | Lineamientos para la tramitación, sustanciación y resolución del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, el juicio electoral y el asunto general, competencia del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Código Electoral:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes. |

# Antecedentes del caso[[2]](#footnote-2)

1. **PEL 2020-2021.** El 3 de noviembre de 2020, inició el proceso electoral local para renovar los Ayuntamientos y Diputaciones en el Estado de Aguascalientes.

1. **Emisión de convocatoria para la selección de candidaturas del PES.** A dicho del promovente**,** el 20 de noviembre de 2020, el PES emitió la convocatoria para la selección de candidaturas a Diputaciones y Ayuntamientos por ambos principios.
2. **Registro en línea de las candidaturas.** El actor refiere que el 19 de diciembre de 2020, realizó su registro como candidato a Diputado Local y Federal por ambos principios.

**4. Primer juicio ciudadano**. El 3 de abril, el hoy actor en su carácter de aspirante a una candidatura a una diputación local, presentó un juicio ciudadano ante este Tribunal, en el que se duele de la negativa del PES de realizar su registro como candidato, lo que estima que vulneró su derecho a ser votado.

**5. Acuerdo plenario de reencauzamiento.** El 6 de abril, este Tribunal emitió la resolución (TEEA-JDC-043/2021) que ordenó a la CNHJ del PES resolver conforme a Derecho los planteamientos del actor.

**6. Resolución de la CNHJ****.** A dicho del actor, el 28 de abril, el Delegado del PES, le notificó la resolución emitida por la CNHJ, dictada en cumplimiento al reencauzamiento referido en el punto anterior.

**7. Juicio ciudadano.** Inconforme, el 5 de mayo, el recurrente promovió el presente juicio ciudadano, al considerar que la resolución de la CNHJ no se encontraba correctamente fundada y motivada y, por tanto, se vulneró su derecho político-electoral a ser votado.

**8. Turno y radicación.** El 5 de mayo, se recibió el presente juicio ciudadano, el cual fue turnado a la Ponencia de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández, quien en su oportunidad lo radicó.

# Competencia

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un medio de impugnación promovido por un ciudadano en su carácter de aspirante a una candidatura a Diputación Local de Aguascalientes, en contra de una resolución partidista, que a su parecer, vulneró su derecho político-electoral a ser votado. Esto, de conformidad con los artículos 1°, 2°, 9° y 10, fracción, IV, 12 y 13 de los Lineamientos y 9° del Reglamento Interior.

**Cuestión previa. Precisión del acto impugnado**

De la lectura del presente medio de impugnación, se advierte que el actor señala expresamente como actos reclamados, el acuerdo (CG-R-26/21) que emitió el Instituto local, en el cual se aprobaron las candidaturas que presentó el PES ante tal autoridad administrativa.

Asimismo, señala la resolución que emitió la CNHJ, en la cual se resolvió el medio de impugnación partidista del actor, encaminado a cuestionar supuestas irregularidades surgidas en el proceso interno de selección de candidaturas, que le impidieron obtener su candidatura para el cargo de diputado local del distrito IV y, a su vez, encabezar la lista de candidaturas para los cargos de diputaciones, por el principio de representación proporcional.

No obstante, este Tribunal considera que no es posible tener como acto reclamado el acuerdo del Instituto local, porque, en todo caso, **las irregularidades que plantea el actor** **son originadas en la vida interna del partido** y, de asistirle la razón, podría obtener su pretensión relativa a que la autoridad administrativa los registre a tales candidaturas, como resultado de una resolución jurisdiccional emitida por este órgano jurisdiccional o, en su caso, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Además, del análisis del escrito de demanda, se advierte que el actor **no formula agravios** para combatir el acuerdo del Consejo General **por vicios propios**, sino que únicamente se duele de que no se respetaron las cuotas, cuestión que, igualmente, es atribuible al partido político.

En consecuencia, esta autoridad jurisdiccional considera que debe tenerse como acto reclamado la resolución emitida por la CNHJ del PES, que se pronunció sobre su posibilidad de obtener ambas candidaturas.

# Apartado I. Decisión

Este Tribunal considera que el presente juicio ciudadano es **extemporáneo** y, por tanto, la demanda debe desecharse de plano.

# Apartado II. Desarrollo y justificación de la decisión

1. **Marco normativo sobre la extemporaneidad de los medios de impugnación**

El artículo 301, del Código Electoral[[3]](#footnote-3) establece que el plazo para presentar los medios de impugnación en materia electoral será de cuatro días y, que dicho plazo, comenzará a correr a partir del siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o bien, se hubiese notificado de conformidad con la ley.

A su vez, el artículo 304, fracción I[[4]](#footnote-4) prevé que los medios de impugnación serán improcedentes cuando la demanda se presente fuera de los plazos señalados en la ley. Finalmente, el artículo 300[[5]](#footnote-5) de dicho ordenamiento dispone que durante el proceso electoral **todos los días y horas son hábiles.**

Finalmente, los Lineamientos disponen que el plazo para la interposición, trámite, sustanciación y resolución, del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, es el que **se encuentra previsto** para los medios de impugnación **en el Código Electoral**.[[6]](#footnote-6)

De lo anterior, se puede concluir que el Código Electoral prevé que el plazo para presentar algún medio de impugnación, **será de cuatro días** contados a partir del día siguiente a que se hubiera tenido conocimiento del acto o resolución del que se esté doliendo y, que **de presentarse fuera de tal plazo**, el medio de impugnación **será improcedente.**

**2. Caso concreto**

En el caso, el promovente señala en su medio de impugnación que cuestiona la resolución de la Comisión Nacional de Honor y Justicia del Partido Encuentro Solidario emitida el 13 de abril, que resolvió el medio de impugnación presentado por el promovente en el juicio ciudadano (TEEA-JDC-043/2021), el cual manifiesta de forma expresa que le fue notificado en fecha 28 de abril.

**3. Valoración**

Como se adelantó, este Tribunal considera que la presente demanda es extemporánea y, por tanto, improcedente. Ello porque el plazo legal de cuatro días para impugnar la resolución de la CNHJ del PES, transcurrió del día 29 de abril al 2 de mayo.

De ahí que, si **la demanda se presentó** en este Tribunal el miércoles **5 de mayo**, es evidente su presentación **fuera de plazo** y, en consecuencia, su extemporaneidad, tal y como se ilustra en la siguiente tabla:

|  |
| --- |
| Abril-Mayo 2021 |
| Lunes 26 | **Martes 27** | **Miércoles 28** | **Jueves 29** | **Viernes 30** | **Sábado 1** | **Domingo 2** |
|  |  | Fecha en que el promovente refiere que se le notificó la resolución partidista | Día 1 para impugnar | Día 2 para impugnar | Día 3 para impugnar | Día 4 para impugnar |
| Lunes 3 | **Martes 4** | **Miércoles 5** | **Jueves 6** | **Viernes 7** | **Sábado 8** | **Domingo 9** |
| Fuera de plazo | Fuera de plazo | Presentación de la demanda  |  |  |  |  |

De ahí que este órgano jurisdiccional advierta que el escrito de demanda es evidentemente extemporáneo y, por tanto, lo procedente es desecharlo de plano, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 304, fracción I, del Código Electoral.

Al respecto, este Tribunal electoral tiene en cuenta que el actor se ostenta como persona con alguna discapacidad y, por tanto, pertenece a grupo vulnerable. Sin embargo, en su demanda no hacer referencia a alguna circunstancia que le impidiera o imposibilitara promover el presente juicio ciudadano.

Así que el hecho de el recurrente no señale ningún supuesto extraordinario que justifique la presentación de la demanda fuera del plazo de los cuatro días, lo **procedente es desecharla por haberse promovido de forma extemporánea**.

## Resuelve:

**Único.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese** conforme a Derecho.

Así lo resolvieron, porunanimidad de votos, las Magistradas y el Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.



|  |
| --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA****CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ**  |
| **MAGISTRADA****LAURA HORTENSIA** **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO****HÉCTOR SALVADOR** **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS** **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** |

1. Encargado de despacho de la secretaría de estudio de la ponencia II. [↑](#footnote-ref-1)
2. Todas las fechas corresponden al 2021, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-2)
3. ARTÍCULO 301.- Los recursos previstos en este Código, deberán presentarse dentro de los cuatro días siguientes, contados a partir del día siguiente de su notificación o aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado. [↑](#footnote-ref-3)
4. ARTÍCULO 304.- Los recursos que regula este Código, se considerarán improcedentes en los siguientes casos: I. Cuando los medios de impugnación procedentes no se hubieran interpuesto dentro del plazo señalado en este Código; [↑](#footnote-ref-4)
5. ARTÍCULO 300.- Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas. [↑](#footnote-ref-5)
6. Artículo 3°. Los plazos y términos tanto para la interposición, como el trámite, sustanciación y resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano y del Juicio Electoral, son los previsto para los medios de impugnación en el Código Electoral y el Reglamento interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, [↑](#footnote-ref-6)